BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3002-8/20
Mostar, 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.10.2020. godine, ponuđača Printex, d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima advokatima iz AD Eterović, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-4-4023-3 od 1.10.2020. godine za lot 2, u otvorenom postupku javne nabavke informatičke opreme, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 19.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-4-4023-3 od 1.10.2020. godine za lot 2.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, da žalitelju „Printex", d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćnicima advokatima iz AD Eterović, d.o.o. Sarajevo isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke informatičke opreme za koji je

Obavještenje o nabavci broj 1364-1-1-53-3-49/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-4-4023-3 od 1.10.2020. godine za lot 2, na koju je ponuđač Printex, d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima advokatima iz AD Eterović, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 15.10.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač za LOT 2 - izabran ponuđač C-Servis d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 15.240,00 KM bez PDV-a. Žalitelj navodi da nije u mogućnosti sa sigurnošću tvrditi da Zapisnik o ocjeni ponuda nikada nije ni sačinjen, ali tvrdi da Zapisnik o ocjeni ponuda nikada nije dostavljen žalitelju suprotno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Dalje navodi da je u obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ naveo: "ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo nije formalno-pravno ispravna jer na dostavljenom Obrascu za ponudu, Anex II nije upisan iznos ponude slovima i nudi se oprema koja prema dostavljenim tehničkim karakteristikama ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama predviđenim tenderskom dokumentacijom"

Nesporna je činjenica da gore citirani pasus jedini dio pobijane odluke kojim se obrazlaže razlog ocjene ponude žalitelja kao formalno-pravno neispravne. S obzirom da žalitelju nije dostavljen Zapisnik o ocjeni ponuda gore citirani pasus pobijane odluke predstavlja jedini izvor informacija o razlozima neprihvatanja ponude žalitelja. Shodno navedenom osporena odluka ne sadrži niti jedan podatak o tome iz kog razloga je ponuda ponuđača trebala biti odbačena, odnosno iz kog razloga roba iz ponude žalitelja ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama predviđenim tenderskom dokumentacijom. Na navedeni način ugovorni organ postupa i suprotno principu transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Poziva se na pravnu praksu Suda BiH u presudi broj U 1799/2009 od 18.12.2012. godine. Ugovorni organ ima obavezu da postupa transparentno, a koju obavezu ugovorni organ u ovom konkretnom slučaju očigledno nije ispunio obzirom da je propustio upoznati žalitelja sa tim šta tačno u njegovoj ponudi nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Također je ovakvim postupanjem žalitelj stavljen u diskriminirajući položaj i u cijelosti mu je onemogućno da se izjasni o navodnim nedostatcima ponude s obzirom da mu nedostatci nisu navedeni u pobijanoj odluci, a Zapisnik o ocjeni ponuda mu nije ni dostavljen, pa samim tim nije ni u mogućnosti pobiti takve navode i tvrdnje ugovornog organa.

Podsjeća i da je odredbama člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Žalitelj navedeno obrazlaže i pravnom praksom Suda BiH iz presude broj U 23194/2016 (1) od 28.3.2017. godine u kojoj je potvrđen stav Ureda za

razmatranje žalbi, koji je u konkretnom slučaju poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga propisanih u članu 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da je nesporna činjenica da u skladu sa odredbama člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavakama odluka o izboru mora sadržavati i detaljno obrazloženje razloga za izbor, a u ovom konkretnom slučaju nije uopće navedeno iz kog razloga roba iz ponude žalitelja ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama predviđenim tenderskom dokumentacijom, na istu se mora primjeniti stav Ureda i Suda BiH. Posebno ističe i to da je uz ponudu pored kataloga robe dostavljena i potvrda proizvođača o kapacitetu držača dokumenata, pa je shodno tome uvidom u oba relevantna dokumenta vidljivo da uređaj ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije.

Kada je u pitanju konstatacija ugovornog organa da ponuda žalitelja nije formalno-pravno ispravna jer na dostavljenom Obrascu za ponudu, Anex II nije upisan iznos ponude slovima, ističe da ta činjenica nikako ne može biti osnov za ocjenu ponude kao formalno-pravno neispravne. U tački 18. Tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude navedeno je da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke u obrascu te da u slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene njegova ponuda će biti odbačena.

Žalitelj ističe da je pravilno popunio obrazac za cijenu ponuda i uredno naveo tražene stavke. Dakle nesporno je da je žalitelj uredno ispunio Obrazac za cijenu ponude, a da je u Obrascu za ponudu propustio navesti cijenu slovima, dok je brojevima ista navedena i odgovara cijeni navenoj u obrascu za cijenu ponude. Ističe da je odredbama člana 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije propisano kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude. Dakle, jasno je da je prilikom ocjene ponuda relevantan Obrazac za cijenu ponuda koji je u konkretnom slučaju uredno ispunjen. S druge strane obrazac za ponudu sadrži samo manji nedostatatk, i to navođenje cijene slovima, koji nikako ne može dovesti do zabune o cijeni ponude obzirom da je i u njemu brojevima navedena ista cijena kao u Obrascu za cijenu ponude.

Poziva se na pravnu praksu ovog organa da manji nedostatak ponude koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima ne može smatrati osnovom za ocjenu ponude kao neprihvatljivom i to u rješenjima broj: JN2-02-07-1-702-7/18 od 18. 10. 2018. godine, broj: JN2-01-07-1-134-9/18 od 4.4.2018. godine, broj: JN2-01-07-1-526-7/18 od 09.10.2018. godine, broj: JN2-01-07.1-406-8/17 od 19.07.2017. godine, broj: JN2-01-07-1-395-9/17 od 25.07.2017. godine, broj: JN2-03-07-1-1046-9/20 od 04.06.2020. godine.

S obzirom na navedeno predlaže da ugovorni organ žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi, te donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu žalitelja, a u protivnom da žalbu proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

U vezi s navodima žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ističe da je žalitelju dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku informatičke opreme broj 01-11-4-4023-3 od 01.10.2020. godine kao i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 01-11-4-4023-2 od 30.9.2020. godine, koji je bio u prilogu navedene Odluke, a dostavljeni su putem pošte, preko Pisarnice MUP-a Kantona Sarajevo za šta postoji i potpisana dostavnica o preuzimanju.

Žalitelj, ukoliko nije dobio Zapisnik o ocjeni ponuda uz dostavljenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku informatičke opreme, mogao je zatražiti informaciju o Zapisniku, putem telefonskog poziva, e-maila, fax-a ili postupiti u skladu sa odredbom člana 94. stav (4) prije izjavljivanja žalbe na donesenu Odluku broj 01-11-4-4023-3 od 01.10.2020. godine, a što isti nije učinio.

Ugovorni organ je utvrdio da žalitelj nije u potpunosti popunio Obrazac za ponudu Anex II tj. nije upisao cijenu ponude slovima, što je ugovorni organ zahtijevao u Tenderskoj dokumentaciji, a što je u skladu sa odredbama člana 14 stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda: "Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima". Shodno navedenom ugovorni organ je ponudu žalitelja "Printex" d.o.o. ocijenio kao formalno neispravnu.

Dalje ističe da žalitelj nije ponudio opremu koja ispunjava minimalne tehničke karakteristike tražene tenderskom dokumentacijom (Anex III za LOT-2 - dokument skeneri), a što je vidljivo iz tabelarnog prikaza, predstavljenog u Zapisniku o ocjeni ponuda:

Traženo - Kapacitet ladice: min. 60 listova (80 g/m2), žalitelj ponudio - kapacitet ladice: 50 listova (80g/ m2)

Traženo: Dimenzije (S x D x V): max. 295 x 255 x 235 mm sa zatvorenim odlagačem papira. Žalitelj ponudio - Dimenzije (Š x D x V): 298 x 135x 133.

Što se tiče citiranih presuda Suda BiH i rješenja Ureda za žalbe, smatra nemaju ništa zajedničko sa žalbenim navodima.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žaltelj je dostavio odgovor u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ uz ožalbenu odluku propustio dostaviti Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda žalitelju, čime je prekršio član 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega žalitelj nije upoznat sa tačnim razlozima odbacivanja svoje ponude, ovaj organ je uvidom u dostavnicu utvrdio da je žalitelj ožalbenu odluku i Zapisnik zaprimio 6.10.2020. godine, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da ožalbena odluka ne sadrži sve elemente iz člana 70. stav (3) Zakona jer ne sadrži detaljne razloge za izbor, odnosno razloge zbog kojih ponuda žalitelja ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo da ponuda ponuđača Printex, Sarajevo nije formalnopravno ispravna jer na dostavljenom Obrascu za ponudu, Anex II nije upisan iznos ponude slovima i nudi se oprema koja prema dostavljenim tehničkim karakteristikama ne odgovara minimalnim tehničkim karakteristikama predviđenim tenderskom dokumentacijom. Članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da odluka o izboru sadrži detaljno obrazloženje razloga za izbor, a s obzirom da se ne navodi koje karakteristike ponuđena roba žalitelja ne ispunjava, nije detaljno obrazložena, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude koji se odnosi na neupisivanje cijene ponude slovima u Obrascu za cijenu ponude, ovaj organ je uvidom u tačku 19. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ naveo da se cijena ponude piše slovima i brojevima. Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponudu, na mjestu predviđenom za upisivanje cijene ponude slovima, žalitelj propustio upisati cijenu slovima. Međutim uvidom u Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je žalitelj na predviđeno mjesto upisao cijenu svoje ponude i slovima, isto kao i u Nacrtu ugovora. Imajući u vidu da se iz ponude nesporno može utvrditi da je cijena ponude iskazana i slovima i brojevima, da je u Obrascu za ponudu u tački 3. navedeno da je u slučaju razlika između cijene upisane u Obrascu za ponudu i u Obrascu za cijenu ponude relevantna cijena upisana u Obrascu za cijenu ponude, ovaj organ smatra da ugovorni organ iz navedenog razloga nije mogao odbaciti ponudu žalitelja. U tački 19. tenderske dokumentacije nije striktno navedeno da se cijena slovima mora upisati i u Obrascu za cijenu ponude i u Obrascu za ponudu, a isto tako član 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje samo da se cijena ponude upisuje slovima i brojevima, bez navođenja obrasca u kojem je ta obaveza propisana. Prema mišljenju ovog organa ponuda ne bi bila prihvatljiva ukoliko cijena ponude ne bi bila nikako upisana i slovima i brojevima, a ovako u slučaju kada je žalitelj upisao cijenu ponude slovima u Obrascu za cijenu ponude i u Nacrtu ugovora, propust da upiše cijenu ponude slovima i u Obrascu za ponudu predstavlja formalni nedostatak koji bitno ne odstupa od zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni

postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-AD Eterović, Sarajevo
-MUP Kantona Sarajevo
-C-servis, Sarajevo
-evidencija
-a/a